

Hitelintézeti Szemle – Lektorí útmutató

Tisztelt Lektor Úr/Asszony!

Egy tudományos dolgozat bírálatára szóló felkérés a lektor tudományos munkásságának elismerése. Egy folyóirat szakmai reputációja jelentős részben a lektoroknak köszönhető. Éppen ezért fontos, hogy csak olyan tanulmány lektorálását vállaljuk, aminek témája saját szakterületünkhöz szorosabban illeszkedik.

A Hitelintézeti Szemle c. folyóirat kizárólag saját kutatáson alapuló, új és újszerű eredményeket közlő tanulmányokat fogad be. A dolgozatok elkészítésénél a szakirodalom feldolgozása, ismertetése nem elégséges – az csak elméleti háttérként szolgálhat. A tanulmányban használt szakirodalom legyen releváns és szerepeljenek benne friss irodalmak is. A választott kutatási módszer feleljen meg a kitűzött célnak. Az ökonometria öncélú alkalmazását feleslegesnek tartjuk. A felhasznált adatok ne legyenek régiek. A tanulmány szerkezete legyen világos, logikus és következetes.

Kérjük, hogy a lektori vélemény elkészítésekor az alábbi kérdésköröket nyomtatékkal vegye figyelembe!

Plágium. Abban az esetben, ha a tanulmány részben, vagy egészben más munkákból hivatkozás nélkül átvett részeket tartalmaz, akkor plágiumnak minősül. A plagizálás gyanúját azonnal jelezni kell a felelős szerkesztőnek és a szerkesztőnek.

Titoktartás. A lektorálásra küldött kéziratok mindegyikét bizalmas dokumentumként kell kezelni. A felelős szerkesztő engedélye nélkül a kéziratok harmadik félnek ki nem adhatók. A tanulmány következtetései, eredményei csak abban az esetben használhatók fel még a lektorálás előtt, ha erre a szerző írásos hozzájárulást ad. A lektorálási folyamat során szerzett adatok, kutatási eredmények bizalmas adatnak számítanak és nem használhatóak a lektor saját kutatásához. Abban az esetben, ha lektorálási folyamat során a lektor harmadik személy bevonását is kéri, akkor erről a felelős szerkesztőt előzetesen tájékoztatnia kell.

A lektor mindig anonim a folyamat során. A szerző nem szerezheth tudomást a lektor személyéről, ezért a lektori vélemény elkészítése során kerülendő a név, a beosztás, a könnyen beazonosítható tisztség, a korábbi tudományos eredményekre való utalás feltüntetése. A lektor semmilyen esetben sem veheti fel a kapcsolatot közvetlenül a szerzővel.

Eredetiség. A lektornak mérlegelnie kell, hogy a tanulmány kellően új/újszerű eredményeket tartalmaz és alkalmas-e a publikálásra. Mekkora a tudományos hozzájárulása? Megfelel-e a folyóirat által támasztott követelményeknek? Lényeges és kellően tudományos-e a kutatási kérdés?

Szerkezet

Elrendezés és formátum. A szerzőinknek be kell tartaniuk a szerzői útmutatóban foglaltakat, amelyek leginkább a kézirat elkészítésére vonatkoznak. Amennyiben a tanulmány nem felel meg ezeknek a követelményeknek, a lektori vélemény nyomtatékkal tehet erre utalást.

Cím. Egyértelműen és jól írja le a tanulmányban feldolgozott területet?

Absztrakt. Jól bemutatja a tanulmány tartalmát/mondanivalóját?

Bevezetés. El kell dönteni, hogy a szerző kellően bemutatta-e, hogy egészen pontosan mit szeretne dolgoztatával elérni és pontosan kifejtette-e, hogy milyen problémát szeretne feltárni. Alapvetően a bevezető résznek a releváns irodalmat kell áttekintenie, amely egy jól meghatározott kontextusba helyezi a tanulmányt. Ebben a szerző röviden áttekinti más szerzők eredményeit és rámutat, hogy az elméleti keretet ki szeretné-e terjeszteni, vagy meg szeretné-e cáfolni. Ez a rész tartalmazza az elvégzendő kutatás leírását, a hipotéziseket, az általános vizsgálati módszereket és megközelítéseket.

Grafikus megjelenítések és kiemelések. Az ábrák, táblázatok kellően informatívak az olvasó számára, kellően illeszkednek a tanulmány csapásirányába. A használt statisztikai adatábrázolási módok jól mutatják a használt adatokat? Konzisztensek az ábrák, táblázatok és az abban szereplő adatábrázolási módok?

Módszertan. A szerző jól bemutatja, hogy hogyan nyerte ki az adatokat? Megfelelő a választott módszer a kutatási kérdés megválaszolásához? Megfelelő mennyiségű adat áll rendelkezésre a kutatás megismétléséhez? Abban az esetben, ha a módszer új, következetesnek és kimerítőnek tekinthető a bemutatása? Megfelelő volt a minta kiválasztása?

Eredmények. Ennél a résznél kell a szerzőnek leírnia azt, hogy a kutatásával milyen eredményekre, következtetésekre jutott. El kell dönteni, hogy kellően tudományos igényű vizsgálat került-e lefolytatásra. Megfelelő a statisztikai megközelítés? Lényeges, hogy az eredmények értelmezését nem ebben a részben kell elvégezni.

Konklúzió és Diskusszió. Az ebben a részben szereplő állítások az eredményekre építenek. Fontos kérdés, hogy az állítások ésszerűek legyenek. Jelzi a szerző, hogy az eredmények hogyan kapcsolódnak az elvárásokhoz és a korábbi kutatáshoz? A tanulmány ellentmond, vagy támogatja a korábbi elméleti megközelítést? Szó esik arról, hogy a kutatás, hogyan mozdítja előre az adott terület tudományos irányait?

Nyelvezet, stílusztika. Abban az esetben, ha a tanulmányban sok helyesírási, nyelvhelyességi hiba van a javítás nem kötelező. A felelős szerkesztő figyelmét azonban kell felhívni minderre.

Korábbi kutatások. Lényeges kérdés annak eldöntése, hogy a korábbi kutatásokra építő tanulmány kellően bemutatja-e az előzményeket. Vannak olyan fontosabb munkák, amelyek kimaradnak? Megfelelőek a hivatkozások?

Mindezek tükrében kérjük lektorainkat, hogy – amennyiben értelmezhető – a megfelelő rész aláhúzásával, majd a javasolt változtatások megjelölésével készítsék el a lektori véleményüket!

A téma újdonságtartalma és jelentősége:

Kiemelkedő	Átlagos	Szerény
------------	---------	---------

Az eredmények gyakorlati jelentősége:

Kiemelkedő	Átlagos	Szerény
------------	---------	---------

A kézirat terjedelme a tudományos tartalommal összefüggésben:

Megfelelő hosszú	Túl rövid	Túl
---------------------	-----------	-----

A kézirat szerkesztése, logikai felépítése:

Kiváló	Elfogadható	Rendezetlen
--------	-------------	-------------

A cím értékelése, a kézirat tartalmával összefüggésben:

Érthető, kifejező	Túl hosszú, részletes	Túl általános, nem kifejező
-------------------	-----------------------	-----------------------------

A célkitűzés(ek) megfogalmazása:

Érthető, logikus	Részben érthető	Nem egyértelmű
------------------	-----------------	----------------

A módszertan színvonala:

Kiváló	Megfelelő	Gyenge
--------	-----------	--------

Az adatok statisztikai feldolgozásának színvonala:

Kiváló	Megfelelő	Gyenge
--------	-----------	--------

Az eredmények közlése:

Érthető	Részben érthető	Zavaros, nem érthető
---------	-----------------	----------------------

A következtetések értékelése, a célokkal és az eredményekkel összefüggésben:

Helytállóak

Részben alátámasztottak

Nem megalapozottak

Táblázatok:

Önmagukban is érthetőek

Önmagukban nem érthetőek

Megfelelő számúak

Túl kevés

Túl sok

Ábrák és képek:

Önmagukban is érthetőek

Önmagukban nem érthetőek

Megfelelő számúak

Túl kevés

Túl sok

Az irodalmi hivatkozások:

Megfelelőek

Nem megfelelőek

A kézirat szövegének nyelvtani helyessége:

Kiváló

Megfelelő

Gyenge

Lektori vélemény

(a Hitelintézeti Szemle számára beküldött tanulmányok lektorálására)

1. A tanulmány címe:

2. Összefoglaló vélemény a tanulmányról:

3. Következtetés – (a lektori döntés aláhúzva):

- a) Publikálásra ajánlom – változtatás nélkül
- b) Publikálható – kisebb javításokkal, kiegészítésekkel (a lektor javaslatait lásd a 4. pontban)
- c) Alapvető javításokra, kiegészítésekre van szükség (a lektor követelményeit lásd a 4. pontban)
- d) Nem javaslom a tanulmány megjelentetését a Hitelintézeti Szemlében
- e) Nem javaslom a tanulmány megjelentetését a Hitelintézeti Szemle lektorált cikkei között, de megfontolhatónak tartom, hogy az esszé/vélemény rovatban megjelenjen

4. A lektor javaslati a tanulmány javítására, kiegészítésére:

- a) javaslatok a tanulmány javítására, kiegészítésére:

- b) lektori elvárások a tanulmány jelentősebb átdolgozásához, a hiányzó részek pótlásához:

- c) formai javítások, kiegészítések: nyelvhasználat, ábrák, diagramok, táblázatok pontosítása, irodalomjegyzék javítása